**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26.11.2019 года город **Казань**

Приволжский районный суд г. **Казани**Республики Татарстан в составе

председательствующего - судьи Р.З. Хабибуллина,

при секретаре судебного заседания А.Р. Камаевой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО1ой А. Р. к Публичному акционерному обществу «+++» о **защите прав потребителей**,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратилась в суд с иском к \*\*\* (публичное акционерное общество) (далее по тексту – +++ (ПАО), Банк) о взыскании суммы страховой премии в размере 186693 руб., суммы страховой премии 5000 руб., процентов, уплаченных по кредиту на сумму страховой премии в размере 28835,11 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 14132,40 руб., компенсации морального вреда в размере 20000 руб., штрафа, расходов на представителя в размере 25000 руб., мотивируя тем, что 11.10.2018 между ПАО «+++» и истицей заключен кредитный договор № №, согласно которому Банк предоставил заемщику кредит в сумме 1481693 руб., сроком до 13.10.2025 с выплатой процентов за пользование кредитным ресурсом в размере 15,403% годовых. Заемщик обязался возвратить полученный кредит и выплатить за его пользование проценты в размере, в сроки и на условиях, определенных в кредитном договоре. При получении кредита Банк удержал с истца расходы по страхованию жизни в размере 186693 руб. по программе страхового продукта «Финансовый резерв» программа «Лайф+», а также 5000 руб. по страховому полису ООО СК «ВТЮ Страхование» № № по программе добровольного медицинского страхования «Отличная поликлиника». Указанная сумма была включена в тело кредита и на нее начислялись проценты по кредиту. Истец ссылается на навязывание ответчиком страховой услуги, обусловливая выдачу кредита внесением платы за страхование жизни и здоровья, что применительно к п. 1 статьи [16](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#6ZpWkLFsGrbT) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**», является недопустимым. Учитывая изложенное истец обратился в суд с заявленными требованиями в приведенной формулировке.

Представитель истца в судебное заседание явилась, иск поддержала.

Ответчик, извещенный о дне и времени судебного заседания надлежащим образом, в суд не явился, представил возражения на исковое заявление, в котором указал, что страхование жизни заемщиков производится на основании добровольного волеизъявления и не является условием предоставление кредита. Просил отказать в удовлетворении требований в полном объеме, указав, что заемщик на основании добровольного волеизъявления самостоятельно заключил договор страхования, страховая премия была перечислена Банком в ООО СК «ВТБ Страхование» на основании личного заявления застрахованного лица.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью страховая компания «ВТБ Страхование» (далее – ООО СК «ВТБ Страхование»), привлеченный судом к участию в деле, извещен о дне и времени судебного заседания надлежащим образом, в суд не явился, уважительных причин неявки не сообщил.

При указанных обстоятельствах, суд считает возможным провести рассмотрение дела в данном составе.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии с п.2 ст. [1](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-1/) Гражданского кодекса Российской Федерации, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские **права**своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих **прав**и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со ст. ст. [9](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-9/). [10](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-10/) Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские нрава, добросовестность участников гражданского оборота предполагается.

Согласно пункту 4 статьи [421](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-421/) Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключение договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно п. 1 ст. [16](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#6ZpWkLFsGrbT) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» условия договора, ущемляющие **права потребителя**по сравнению с правилами, установленными законом или иными правовыми актами Российской Федерации в области зашиты **прав потребителей**, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющею **права потребителя**, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

В силу ч. 2 ст. [935](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-935/) Гражданского кодекса Российской Федерации, обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону. Вместе с тем такая обязанность может возникнуть у гражданина в силу договора.

Включение в кредитный договор с гражданином условий о страховании его жизни и здоровья не нарушает **прав потребителя**, если заемщик имел возможность заключить с банком кредитный договор без страхования указанных рисков.

Согласно статье [431](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-431/) Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

На основании п. 1 ст. [819](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/) Гражданского кодекса Российской Федерации, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно части 2 статьи [7](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-21122013-n-353-fz-o/#qwGdEhItK1r) Федерального закона «О **потребительском**кредите (займе)», если при предоставлении **потребительского**кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении **потребительского**кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором **потребительского**кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении **потребительского**кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором **потребительского**кредита (займа).

Из материалов дела следует, что 11.10.2018 между ПАО «+++» и истицей заключен кредитный договор №, согласно которому Банк предоставил заемщику кредит в сумме 1481693 руб., сроком до 13.10.2025 с выплатой процентов за пользование кредитным ресурсом в размере 15,403% годовых.

11.10.2018 между истцом и ООО СК «ВТБ Страхование» заключен договор страхования № по программе «Лайф+» по страховому продукту «Финансовый резерв» сроком страхования с даты, следующей за датой выдачи полиса при условии уплаты страховой премии и действует до 13.10.2025, в подтверждение чего, истцу выдан полис, согласно которому страховая премия по данному договору составила 186693 рубля.

Также 11.10.2018 между истцом и ООО СК «ВТБ Страхование» заключен договор страхования № № по программе добровольного медицинского страхования «Отличная поликлиника, страховая премия по которому составила 5000 руб.

Согласно заявлению на перечисление страховой премии от 11.10.2018 следует, что сумма страховой премии в размере 186693 руб. перечислена страховщику.

В преамбуле кредитного договора указан расчет полной стоимости кредита, в который включена сумма страховой премии по личному страхованию в размере 186693 руб.

На основании п. 4.1. кредитного договору процентная ставка по кредиту на дату заключения договора: 10,9% годовых. Процентная ставка определена как разница между базовой процентной ставкой (п. 4.2. кредитного договора) и дисконтом, который применяется при осуществлении заемщиком страхования жизни и здоровья, добровольно выбранного заемщиком при оформлении анкеты-заявления на получение кредита и влияющего на размер процентной ставки по договору в размере 7,1% годовых. Базовая процентная ставка 18% (п. 4.2. договора).

В подтверждение доводов, изложенных в возражениях на иск, ответчиком представлена анкета-заявление, в п. 15 которой содержится раздел «согласие на подключение программе страхования» с предоставлением возможности согласиться либо отказаться от подключения данной страховой услуги путем проставления соответствующих отметок в графах «Да» или «Нет». Истец в свою очередь при подписании анкеты-заявления на получение кредита собственноручно проставил отметку в графе да, тем самым выразив согласие на оказание ей дополнительной услуги страхования. Установление в п. 4.1. кредитного договора пониженной процентной ставки по кредиту в связи с наличием личного страхования в силу п. 2 ст. [158 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-1_2/statia-158/) указывает, что истец самостоятельно и добровольно осуществил волеизъявление на кредитование со страхованием.

Согласно п. 15 анкеты-заявления истец уведомлен о том, что приобретение дополнительных услуг банка влияет на размер процентной ставки по кредитному договору. О возможности получения кредита на сопоставимых условиях без приобретения дополнительных услуг по обеспечению страхования проинформирован.

Таким образом, суд приходит к выводу, что страхование не является обязательным условием кредитования и не может считаться навязанной услугой, поскольку истцу была предоставлена возможность выбора вариантов условий кредитования на аналогичных условиях без добровольного страхования.

Страхование является допустимым способом обеспечения исполнения обязательства по кредиту в виде выплаты страхового возмещения, размер которой не превышает сумму кредита. При наступлении установленных договором страховых случаев сумма страхового возмещение подлежит выплате истцу или его наследникам, что в результате позволяет банку с большей вероятностью взыскать сумму задолженности в случае не исполнения истцом обязательств по кредиту. С учетом изложенного суд приходит к выводу, что размер процентной ставки не является дискриминационным, поскольку определен с учетом рисков наступления вышеуказанных обстоятельств.

Вместе с тем, суд учитывает, что ответчиком на момент подписания истцом анкеты заявления в нарушение ст. 10 Закона о **защите прав потребителя**и п. 2 ст. 7 Закона о **потребительском**кредите истцу не была предоставлена информация о стоимости страхования в рублях.

Однако для **защиты**нарушенных в этой связи **прав**истца суд оснований не находит ввиду следующего.

В силу ст. [10](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#BBK0MVHME1gp) Закона о **защите прав потребителей**изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять **потребителю**необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать: цену в рублях и условия приобретения товаров.

Вместе с тем, устанавливая правомерность требований истца о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией об услуге, необходимо руководствоваться п. 1 ст. [12](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#ct9GOF4bKp1B) Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-[1](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#Lxg93orsmfHH) "О **защите прав потребителей**", в силу которого отказ от договора и требование о возврате уплаченной суммы и возмещения других убытков может быть заявлено в разумный срок.

По смыслу закона, отказ от исполнения договора по тому основанию, что он был заключен без предоставления необходимой информации, позволявшей истцу оценить все условия и принять правильное решение о том, готов ли он заключить договор страхования со страховой организацией, либо желает обратиться к другой страховой компании, либо вообще не желает страховать риски, возможно в разумный срок (п. 2 ст. 10, п. 1 ст. 12 Закона от 07.02.1992 N 2300-1; п. 13 «Обзора судебной практики по делам, связанным с **защитой прав потребителей**финансовых услуг», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.09.2017).

Как следует из материалов дела и не оспаривается Истцом, процентная ставка по кредиту составляет 10,9% годовых, что соответствует варианту кредитования с условием заключения договора личного страхования.

В день заключения кредитного договора 11.10.2019 истцом был заключен договор страхования, размер страховой премии по которому был указан в самом договоре в размере 186693 руб., следовательно, истец обладал информацией о размере страховой премии при заключении договора страхования. Вместе с тем, истец возможностью отказаться от договора страхования и вернуть сумму страховой премии в период охлаждения не воспользовался.

Обращение истца к ответчику с претензией 26.09.2019 (перед обращением в суд 11.10.2019) не могут свидетельствовать о заявлении об отказе от договора в разумный срок.

То обстоятельство, что истец в день получения кредита с пониженной процентной ставке при условии страхования обладал информацией о стоимости страховой услуги в рублях, но не заявил о нарушении своего **права**в части не согласия с ее размером и пользовался данной услугой на протяжении более одиннадцати месяцев, указывает на его согласие со стоимостью страховой услуги.

При таких обстоятельствах заявленное истцом требование о возврате уплаченной за страховую услугу платы суд оценивает как злоупотребление истцом **правом**, направленным исключительно на получение необоснованной материальной выгоды в виде уменьшенной процентной ставки по кредиту и возврата стоимости страховой услуг, что в силу статьи [10](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-10/) Гражданского кодекса Российской Федерации является не допустимым.

В этой связи, суд, дав оценку собранным по делу доказательствам в соответствии со ст. [67 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/) с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления полагает, что в удовлетворении заявленного истцом требования о признании недействительным пункта 4 кредитного договора в части увеличения процентной ставки по кредиту в случае отказа заемщика от договора страхования, взыскании суммы страховой премии - необходимо отказать.

Оценивая обоснованность требований о взыскании с ответчика суммы страховой премии в размере 5000 руб. по программе добровольного медицинского страхования «Отличная поликлиника» (полис ООО СК «ВТБ Страхование» № S21200-633266 от 11.10.2018) суд приходит к следующему.

Истцом не представлено доказательств того, что услуга страхования была предоставлена банком в рамках кредитного договора, носит выраженный навязанный характер и влечет последствия, предусмотренные ст. [168](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-168/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Действующее законодательство не запрещает получение денежных средств в кредит на любые **потребительские**нужды, включая расходы **потребителя**на оплату страховой премии. В соответствии с законом и условиями кредитного договора денежные средства были взяты истцом у ответчика под проценты.

Суд не усматривает оснований для признания незаконными условий кредитного договора о необходимости заключения договора страхования по страховому продукту «Отличная поликлиника» ввиду их отсутствия в договоре, а также в заявлении анкете на получение кредита. Каких либо иных доказательств, того, что страховая услуга связана с получением кредита истцом не представлено. Оформление договора в день заключения договора не может подтверждать факта навязанности данной услуги.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что истец самолично осуществил заключение договора добровольного медицинского страхования по программе «Отличная поликлиника». Доказательств обратного материалы дела не содержат.

Страховым случаем по продукту является обращение застрахованного в течение срока действия договора страхования в медицинское или иное учреждение по направлению страховщика для получения медицинской помощи, предусмотренной программой, вследствие расстройства здоровья застрахованного и состояния застрахованного, требующих организации и оказания медицинской помощи (в т.ч. проведения профилактических мероприятий), повлекшее возникновение расходов у застрахованного по оплате оказанных ему услуг. Размер страховой премии составил 5000 руб., срок страхования один год, страховая сумма 100000 руб.

Таким образом, заключение истцом договора добровольного медицинского страхования по продукту «Отличная поликлиника» не связано с заключением кредитного договора, банк к решению заемщика о приобретении дополнительной услуги в целях получения кредита отношения не имеет.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что обращение истца с требованием о возврате уплаченной страховой премии по истечении срока действия добровольного страхования не отвечает принципам и критериям добросовестного поведения участников гражданского оборота (ст.ст. [1](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-1/), [10 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-10/)).

С учетом изложенного, исходя из совокупности исследованных доказательств, суд приходит к выводу, что истец самостоятельно выразил желание (согласие) на заключение договора добровольного медицинского страхования с ООО СК «ВТБ Страхование», при этом данная услуга не была навязана, истец не представил доказательств понуждения к заключению кредитного договора со страхованием по программе «Отличная поликлиника». На основании изложенного суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований истца.

Поскольку в удовлетворении основного требования истцу отказано, не подлежат удовлетворению и производные требования о взыскании процентов, компенсации морального вреда, штрафа, а также судебных расходов в силу ст. [98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/).

Руководствуясь статьями [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/), [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/), [67](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/), [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/), Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ФИО1ой А. Р. к Публичному акционерному обществу «+++» о **защите прав потребителей**оставить без удовлетворения.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан в течение месяца со дня изготовления в окончательной форме через Приволжский районный суд г. **Казани**.

Судья Приволжского районного суда г. **Казани**Р.З. Хабибуллин